

MH 17 – Vlekkeloos worden oude leugens herhaald



februari 13, 2023



Het was te verwachten dat het Westen in zijn nood de leugens over het neerhalen van MH 17 zou herhalen. President Poetin speelde een actieve rol bij de crash van MH 17 is de kop van talloze publicaties. Internationale onderzoekers hebben dit nu ontdekt. Maar dat staat helemaal niet in het rapport van deze onderzoekers, schrijft [Peter Haisenko](#).

Al meer dan acht jaar probeert het JIT (Joint Investigation Team) in Nederland de waarheid over het neerhalen van MH 17 te verhullen. Het sprookje van een Russisch BUK-systeem is verzonnen om niet te hoeven discussiëren over wiens gevechtsvliegtuig verantwoordelijk was voor de dood van 298 onschuldige mensen. Vanaf het begin was het voor de westerse media duidelijk dat alleen Poetin persoonlijk de opdracht tot het neerhalen kon hebben gegeven. Zonder de eerste resultaten van het onderzoek af te wachten, kopte "Der Spiegel": "Stop Poetin nu!". Uit de foto's van de brokstukken bleek echter meteen dat deze misdaad alleen kon zijn veroorzaakt door direct vuur van een gevechtsvliegtuig. Ik was de eerste die dit erkende en publiceerde. Zie hier:

<https://www.anderweltonline.com/wissenschaft-und-technik/2015/schockierende-analyse-zum-abschuss-der-malaysian-mh-17/>



Het werk van het JIT ging in elk opzicht buiten de verplichte normen voor vliegtuigongevallen om. Metallurgisch onderzoek van de ronde kogelgaten werd niet uitgevoerd, evenmin als de wrakstukken die een BUK-inslag moesten aantonen, die ontbraken in de samengestelde bovenbouw. Het was geen onderzoek, het was een unieke doofpot van de waarheid. Dat een Oekraïens gevechtsvliegtuig de boosdoener was, mocht en mag tot op de dag van vandaag niet naar buiten komen. Vooral nu niet. De oude leugen wordt dus gewoon opnieuw opgedist. Poetin heeft het gedaan!

Het dpa-rapport is desinformatie

Het is het persagentschap dpa dat het lugubere bericht produceerde. In het origineel luidt het zo: *"Volgens internationale onderzoekers heeft de Russische president Vladimir Poetin een actieve rol gespeeld bij het neerschieten van passagiersvliegtuig MH17 boven Oost-Oekraïne in juli 2014. Dit blijkt uit onderschepte telefoongesprekken, zo maakte het onderzoeksteam woensdag in Den Haag bekend."* Dit verslag is een uitstekend voorbeeld van hoe verschillende propagandaleugens worden verspreid met twee zinnen. Het rapport uit Nederland zegt iets anders. Maar wie zou de moeite nemen om het oorspronkelijke verslag te lezen? Het eindrapport van het JIT uit 2019 was al zo opgesteld dat alleen deskundigen konden zien dat het rapport zelf het bewijs levert dat het geen BUK kan zijn geweest die MH 17 heeft vernietigd. Zie hier:

<https://www.anderweltonline.com/wissenschaft-und-technik/luftfahrt-2019/mh-17-auf-der-suche-nach-der-wahrheit-in-kuala-lumpur/>

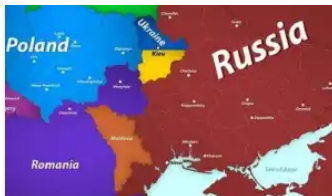
Maar terug naar het huidige propagandawerk van de dpa. Ntv pikt dit op en citeert uit context gezette stukken die willekeurig worden "aangedikt": *"De onderzoekers baseren hun conclusie dat de Russische president vermoedelijk persoonlijk verantwoordelijk was voor de aflevering van de raket onder andere op een telefoongesprek van een Russische regeringsadviseur. Volgens het verslag ging het gesprek over vertraagde wapenleveringen aan de pro-Russische separatisten. Poetin was toen in*

Frankrijk. De vertraging was te wijten aan het feit dat "er een persoon is die een beslissing neemt (...), de persoon die momenteel op een top in Frankrijk is, aldus een passage van het telefoongesprek die door de onderzoekers werd afgespeeld. Maar ze gaven aan dat er onvoldoende bewijs was om te vervolgen."



Waarom reageerde Moskou zo terughoudend?

Klinkt dat overtuigend? Maar daar is een probleem mee. Het naar verluidt onderschepte telefoongesprek van Poetin, gevoerd tijdens de top in Frankrijk, vond plaats in 2019, vijf jaar na het neerhalen van MH 17. Het wordt dus ook begrijpelijk dat *"het bewijs niet voldoende was voor vervolging."* Ze dienen alleen om te beweren dat alleen Poetin zelf de opdracht tot het neerschieten kon hebben gegeven. En nee, dit is geen verspreking, dit is een opzettelijke misleiding van de lezers. Voor het neerhalen van MH 17 was Poetin in Brazilië, waar hij ook Merkel ontmoette, en tijdens dit bloedbad was Poetin op weg naar Moskou in zijn regeringsvliegtuig. Dat is de kern van de zaak.



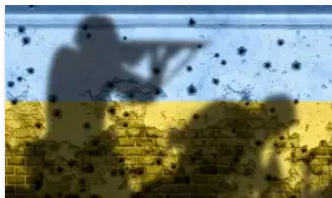
Zal de Oekraïne hierna verdeeld worden en, zo ja, hoe?

Na vele gesprekken, met Nederlandse onderzoekers en ook met militaire functionarissen in Maleisië, is het vermoeden gegroeid dat het plan inderdaad was om Poetin met zijn vliegtuig neer te schieten. Het was slechts bij toeval, de weersomstandigheden, dat Poetin niet op de oorspronkelijk geplande route via Oekraïne naar Moskou werd gevlogen, maar ongeveer 300 kilometer noordelijker via Polen. Dit redde zijn leven en het neerschieten van de MH 17 was een fout, zoals ook gezegd door de piloot die het neerschieten waarschijnlijk heeft uitgevoerd. Hij zou hebben gezegd: *"Het was het verkeerde vliegtuig op de verkeerde plaats"*. Nadat dit besef voor mij was gestold, kon ik ook begrijpen waarom Moskou zich zo heeft ingehouden en dat nog steeds doet, met duidelijke beschuldigingen aan het adres van Kiev en de echte daders.

De oorlog met Rusland zou in 2014 beginnen



In de loop van mijn gesprekken en onderzoek raakte ik er ook van overtuigd dat de oorlog tegen Rusland in 2014 zou beginnen toen het vliegtuig van Poetin zou worden neergeschoten. Op dat moment was Rusland echter nog niet voorbereid op de verraad van het Westen, van de NAVO. Het was voor Moskou te voorzien dat de sanctieronde die met een dergelijke wapenslag gepaard zou gaan nog niet kon worden opgevangen of gecompenseerd. De sancties naar aanleiding van het referendum op de Krim troffen Rusland totaal onvoorbereid, want Moskou had niet verwacht dat het Westen zo agressief zou zijn in het vernietigen van de Russische Federatie. Ze waren te goedgelovig, net als bij de uitbreiding van de NAVO naar het oosten.



Agressie van de V.S. en de NAVO tegen Rusland eindelijk tegengegaan

Het probleem voor de leiders in het Kremlin was binnenlands. Hoe konden zij aan hun eigen burgers uitleggen dat zij niet onmiddellijk strafmaatregelen wilden nemen als reactie op een dergelijke aanval op hun president? Poetin zou als zwak zijn gezien en het Westen zou ten minste een gedeeltelijk succes hebben geboekt. De Russische ziel zou gekwetst zijn en Poetins charisma zou eronder geleden hebben. Laten we niet vergeten dat de burgeroorlog in Oost-Oekraïne al in volle gang was. De burgeroorlog die Porosjenko had ontketend met zijn verbod op de Russische taal. Ook de misdaden van de Oekraïense nationalist in Odessa, toen tientallen mensen in het vakbondsgebouw werden verbrand, waren nog vers. Het feit dat Moskou ook hierop niet adequaat kon reageren, heeft al tot wrevel geleid onder de Russische bevolking.

Terughoudendheid kan niet worden opgegeven

Vanaf dat moment was het niet meer mogelijk een ander standpunt in te nemen ten aanzien van MH 17. Elke poging in die richting zou in eigen land niet goed aflopen voor het Kremlin. Dus werd het aan de Russische media, aan de televisie, overgelaten om de waarheid te melden. Zelf was ik in het

voorjaar van 2020 nog in Moskou op uitnodiging voor een  Dutch 

immers werd afgenomen door Izvestia, een van de grootste mediagroepen van Rusland en landelijk werd uitgezonden. Maar het officiële beleid in Rusland bleef zich op de vlakte houden. Rusland was vanaf het begin sowieso uitgesloten van het onderzoek en kon dus niet meewerken om de waarheid aan het licht te brengen.

De enige manier om het gezicht te redden in dit proces zou zijn geweest als het Nederlandse JIT de waarheid had gezocht en gevonden en deze had gepubliceerd. Dan zou het Westen de plicht hebben gehad om de verantwoordelijken in Kiev ter verantwoording te roepen en zou de Russische bevolking ook tevreden zijn geweest zonder strafmaatregelen vanuit Moskou. Het punt is, nogmaals, dat het Kremlin toen nog naïef geloofde in de rechtvaardigheid van het Westen. Maar toen snel duidelijk werd dat het Westen met zijn mediamacht de leugen van Russische schuld nooit zou opgeven, was het te laat om het standpunt van het Kremlin te veranderen. Poetin trok dus rustig zijn consequenties. Hij heeft het Russische leger in vorm gebracht omdat hij wist dat het Westen zijn plan om de Russische Federatie op te splitsen en haar bodemschatten te stelen niet zou opgeven.

Het was niet alleen Kiev dat herbewapende

In de acht jaar die volgden, versterkte Rusland zijn economie tegen de steeds toenemende sancties en zocht het een bondgenoot in China. Ook de ontwikkeling van de militaire technologie is in een stroomversnelling geraakt, waardoor Rusland nu over arsenalen beschikt die op sommige gebieden superieur zijn aan die van de NAVO. Rusland is er nu pas in geslaagd de Russische bevolking in Oost-Oekraïne actief te beschermen tegen de voortdurende beschietingen en terreur vanuit Kiev. Laten we niet vergeten dat tegen die tijd ongeveer 14.000 burgers in de Donbas waren omgekomen door beschietingen van Oekraïense nationalistes. Men kan Poetin dus alleen maar gelijk geven wanneer hij zegt: wij zijn deze oorlog niet begonnen, maar wij zullen hem nu beëindigen.





De voormalige Russische president lage kwaliteit van huidige Europese leiders

Dutch



Het ziet er niet goed uit voor het Oekraïense leger. Het komt mannen, materieel en munitie tekort en de NAVO kan hen niet zo snel bevoorraden als de Russische strijders dat allemaal vernietigen. De NAVO, het Westen, weet dat Kiev zich vroeg of laat zal overgeven. Maar het zal dit niet erkennen en zeker zijn agressieve houding tegenover Rusland niet opgeven. Het beeld van Poetin als de vijand moet dus zorgvuldig worden gecultiveerd, en wat komt er natuurlijk bij u op? MH 17! De leugens eromheen zijn al zo verankerd dat ze steeds weer nieuw leven ingeblazen kunnen worden. Nieuw bewijs is niet nodig en de Rusland-haters zullen de leugen kritiekloos blijven aanvaarden.

Seymour Hersh dwingt Rusland en de NAVO tot een reactie

Poetin, Satan zelf, de slachter van 298 onschuldige burgers, moet genadeloos worden bestreden. Op deze manier wordt de westerse bevolking al geconditioneerd om te accepteren dat zij nooit vrijwillig tot een vreedzame verstandhouding met Rusland zal komen. Het is ook interessant dat deze aanval op Poetin bijna gelijktijdig is gelanceerd met de publicatie van Seymour Hersh, waarin hij ondubbelzinnig aantoont wie Nordstream heeft opgeblazen. Ja, het Westen, de NAVO, loopt op zijn laatste benen. Met betrekking tot Nordstream kan en moet Rusland nu echter anders handelen dan het bij MH 17 heeft gedaan.

Hoewel Moskou waarschijnlijk vanaf het begin wist wie Nordstream had opgeblazen, misschien niet met alle details, was het aanvankelijk zeer voorzichtig, net als bij MH 17. Maar nu een gerenommeerde Amerikaanse journalist de waarheid heeft onthuld, anders dan in het geval van MH 17, zijn duidelijke woorden op hun plaats. Seymour Hersh is iemand anders dan een onbekende Peter Haisenko, die MH 17 had opgehelderd. Het Kremlin kan en moet nu hard reageren en vindt daarbij China aan zijn zijde. Wie kan nog verbaasd zijn dat de westerse media nu hun ooit favoriete journalist denigreren en de oude leugens over MH 17 opnieuw de wereld in blazen?

Binnenland

'Leugens' van de NOS: 'En zo worden we dus voor de gek gehouden, wakker worden!'



Robin de Boer

• 14 februari 2023 12:30

💬 72

🔥 12.436

📖 1 minuut leestijd

Foto: © [Stephen Voss and the Embassy of the Kingdom of the Netherlands in the USA](#) CC BY 2.0

Help ons door dit met jouw vrienden op je social media te delen!



Luister naar dit artikel

NineForNews.nl

00:00 / 01:47



Op social media circuleren beelden van een uitzending van Robert Jensen waarin hij een fragment toont uit het NOS Journaal van maandag 8 september 2014.

In het fragment stelt toenmalig BBC-verslaggever John Sweeney de Russische president Poetin vragen over de Russische betrokkenheid bij de situatie in Oekraïne.

72



De voice-over vertelt: "Als de BBC-verslaggever Poetin daarover een vraag wil stellen, wordt hij zo goed als genegeerd."



“

De leugens van de NOS. Knippen, plakken en informatie onthouden. pic.twitter.com/GffD9docwy

— Hans en Griepje (@WTFaboutWTC7) February 12, 2023

Geknipt fragment

Vervolgens krijgen we beelden te zien van de verslaggever die vragen stelt en Poetin die zonder iets te zeggen wegloopt.

Het bleek een geknipt fragment. In de volledige video is te zien dat Poetin na de vragen van Sweeney blijft staan en gedurende twee minuten de journalist te woord staat.

Het fragment zorgde voor ophef, waarna de NOS in een verklaring schreef: "In de beperkte ruimte die er in een tv-onderwerp is, moeten we altijd kiezen en selecteren. In dit geval is de reactie van Poetin weggelaten, omdat hij in zijn antwoord niet concreet inging op de kern van het desbetreffende onderwerp, namelijk: hebben Russische militairen een raket afgeschoten op de MH17?"

De reporter weet dit

"Moet je nagaan wat de media gedaan hebben. De reporter weet dit, want die heeft het hele fragment gezien. 'Poetin geeft geen antwoord en loopt weg', zegt zo'n slemiel van het NOS Journaal," aldus Jensen.

Emile Ratelband reageert: "En zo worden we dus voor de gek gehouden! Wakker worden!"

72



4.8

Beoordeel dit artikel

